Karta oceny merytorycznej zadania badawczego   
w ramach subwencji projakościowej na rozwój potencjału badawczego Wydziału w 2023 roku

**Wnioskodawca:............................................................................**

**Tytuł zadania badawczego: ............................................................**

**Liczba lat po uzyskaniu stopnia doktora…......................................**

1. **OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI/ ORYGINALNOŚĆ PROJEKTU BADAWCZEGO (0-6)**

Ocenie podlega wartość naukowa i innowacyjność projektu, planowana metodologia, rezultaty oraz znaczenie problemu badawczego:

6 pkt. – doskonały; 5 pkt. – wyróżniający; 4 pkt. – bardzo dobry; 3 pkt. dobry; 2 pkt. – przeciętny, 1 pkt. – słaby; 0 pkt. – bardzo słaby.

**Uzasadnienie (max. 500 znaków)**

…………………….

1. **ZNACZENIE PROJEKTU DLA DANEJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ (0-4)**

Wpływ zaplanowanych badań na rozwój dyscypliny naukowej, szansa na publikacje w wydawnictwach/czasopismach o dużej randze naukowej

4 pkt. – projekt o bardzo dużym wpływie; 3 pkt. – projekt o dużym wpływie; 2 pkt. – projekt o umiarkowanym wpływie, 1 pkt. – projekt o słabym wpływie; 0 pkt. – projekt bez wpływu.

**Uzasadnienie (max. 500 znaków)**

**……………………**

1. **OCENA KOSZTORYSU (0-2)**

Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

**TAK / NIE**

2 pkt. – zaplanowane wydatki są niezbędne i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Koszty zostały oszacowane na realnym poziomie i nie są zawyżone, 1 pkt. – zaplanowane wydatki są bezpośrednio związane z realizacja projektu, ale nie wszystkie wydatki są niezbędne do jego realizacji i/lub niektóre koszty są zawyżone, 0 pkt. – przedmiotowe wydatki są niewystarczające lub większość wydatków jest zawyżona

**Uzasadnienie (maksymalnie 500 znaków)**

……………………...

1. **OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU (0-3 punktów)**

Ocena możliwości wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii, kwalifikacje Wnioskodawcy oraz inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu:

3 pkt. – bardzo dobra; 2 pkt. – dobra; 1 pkt. – słaba; 0 pkt. – brak możliwości realizacji projektu

**Uzasadnienie (maks. 500 znaków)**

…………………….

Suma punktów przyznanych przez Komisję: ...................................................